



ЗАХИСТ ПРАВ ПРОМИСЛОВОЇ ВЛАСНОСТІ В УМОВАХ РЕФОРМИ ПАТЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

Владислав Гринчук,

*аспірант кафедри інтелектуальної власності та інформаційного права
Навчально-наукового інституту права Київського національного університету
імені Тараса Шевченка
ID ORCID: 0000-0001-5747-6454*

Стаття присвячена розгляду особливостей захисту прав промислової власності в умовах проведення реформи законодавства у сфері інтелектуальної власності. Наголошено, що на сьогодні в Україні спостерігається значна кількість випадків порушення прав інтелектуальної власності, що завдає істотної шкоди не лише правоволодільцям, а й державі. Незважаючи на позитивні зміни в законах у сфері охорони прав промислової власності, проведені останніми роками, слід наголосити на наявності окремих недоліків та суперечностей правового регулювання порядку набуття та захисту прав на винаходи, корисні моделі та промислові зразки, які насамперед зумовлюються відсутністю необхідних змін щодо реалізації законодавчих норм на підзаконному рівні. Вказано, що заходи із забезпечення ефективного захисту прав інтелектуальної власності повинні вживатися не лише з боку держави та її органів, а й з боку правоволодільців шляхом контролю дотримання їхніх прав і попередження правопорушень.

Ключові слова: захист прав, інтелектуальна власність, патент, промисловий зразок, винахід, корисна модель, Апеляційна палата, патентний тролінг

Вступ. Право інтелектуальної власності є провідною рушійною силою економіки будь-якої держави, тому його правовий захист потребує належного правового регулювання та постійного вдосконалення шляхом прийняття нових законів, внесення змін до чинних законів та нормативно-правових актів, упровадження інновацій у судову діяльність.

Згідно з експертними оцінками на сьогодні 10–15 відсотків активів зарубіжних компаній становить інтелектуальна власність [1, 40]. Складовою частиною інтелектуальної власності як нематеріального активу здебільшого українських підприємств становить лише 1–3 відсотки [2, 180].

Про недосконалість правового регулювання відносин, які виникають у

сфері інтелектуальної власності в Україні, вказують дослідження Всесвітньої організації інтелектуальної власності (далі — ВОІВ) у «Світовому індексі інновацій 2020», де наша країна посідає 45 місце зі 131 можливого, що порівняно з минулим роком вище на два пункти. Однією зі складових дослідження є регуляторне середовище, і такий компонент як регуляторна діяльність посідає 88 місце зі 131 можливого, такий компонент як верховенство права посідає 109 місце зі 131 можливого, що свідчить про недосконалість законодавства [3].

В Україні останніми роками стало більше судових спорів у сфері інтелектуальної власності. Варто вказати, що згідно зі статистичними даними тільки 15 % спорів з приводу порушень прав ін-



телектуальної власності підлягають вирішенню в судах.

Теорія. Методологія. Постановка проблеми. У межах юридичної науки та на рівні практики неодноразово наголошувалося на потребах створення дієвих механізмів захисту промислової власності, що мало бути реалізовано у процесі реформування державної системи охорони інтелектуальної власності та проведення змін у патентному законодавстві. Про це вказували у своїх працях О. Ф. Дорошенко, Ю. М. Капіца, А. О. Кодинець, О. П. Орлюк, М. Ю. Потоцький, І. Є. Якубівський та інші вчені.

У процесі розгляду особливостей захисту прав промислової власності в умовах реформи патентного законодавства використовувалися загальнонаукові та спеціально-юридичні методи дослідження правових явищ, юридичних категорій та закономірностей.

Результати дослідження. Важливим внеском у розвиток сфери правового захисту інтелектуальної власності стало прийняття 21 липня 2020 року Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення охорони і захисту прав на торговельні марки і промислові зразки та боротьби з патентними зловживаннями» [4] та Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реформи патентного законодавства» [5].

Вказаними законами по суті завершується процедура оновлення законодавства у сфері промислової власності. Наразі лише Закон України «Про охорону прав на сорти рослин» залишився в редакції 1999 року, проте вже готуються відповідні зміни. Проект закону про внесення змін до законів України «Про охорону прав на сорти рослин» та «Про насіння і садивний матеріал» (реєстраційний номер 3680-д) у 2021 році було прийнято за основу [6].

Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення охорони і захисту прав на торговельні марки і промислові зраз-

ки та боротьби з патентними зловживаннями» прийнятий з метою реалізації євроінтеграційних зобов'язань України перед Європейським Союзом щодо гармонізації національного законодавства нашої країни в питаннях охорони прав на торговельні марки і промислові зразки з правом ЄС.

Цей закон вносить такі новації в українське законодавства у сфері захисту прав інтелектуальної власності: у питанні правової охорони торговельних марок внесено зміни стосовно того, що заявки подаються тепер виключно в електронній формі; так само в електронному вигляді подаються заявки щодо уточнення підстав для відмови в реєстрації або визнання недійсною відповідної реєстрації; уточнення порядку надання правової охорони за міжнародною реєстрацією, посилення санкцій за порушення прав.

У питанні щодо промислових зразків встановлено додатковий критерій охороноздатності (індивідуальний характер); ще не зареєстровані промислові зразки поставлені тепер під правову охорону; для заявок також встановлена електронна форма; встановлений строк чинності прав на промислові зразки на 25 років; вид охоронного документа змінено з патенту на свідоцтво.

Запроваджується адміністративний спосіб визнання недійсними права (свідоцтва) на промислові зразки в Апеляційній палаті (*post-grant opposition*), що дасть можливість швидше та ефективніше боротися та запобігати виникненню патентного тролінгу.

Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реформи патентного законодавства» гармонізує національне законодавство з положеннями права ЄС і розширює перелік прав та обов'язків суб'єктів прав на винаходи (корисні моделі) та перелік об'єктів технологій, на які не поширюється правова охорона. Зокрема правова охорона не поширюється на компонування напівпровідникових виробів, хірургічні чи терапев-



тичні способи лікування людини або тварини, способи діагностики організму людини або тварини, процеси клонування людини тощо.

Не відповідає поняттю «винахід (корисна модель)» і не визнається винаходом, якщо виступає як самостійний об'єкт, відкриття, наукова теорія, математичний метод; схема, правила і метод проведення ігор, конкурсів, аукціонів, фізичних вправ, інтелектуальної або організаційної, зокрема господарської, діяльності (планування, фінансування, постачання, облік, кредитування, прогнозування, нормування тощо); комп'ютерна програма; форма представлення інформації (наприклад, у вигляді таблиць, діаграм, графіків, за допомогою акустичних сигналів, вимовляння слів, візуальних демонстрацій, зокрема на екрані комп'ютерного пристрою, аудіо-та відеодисків, умовних позначень, зокрема дорожніх знаків, схем маршрутів, кодів, шрифтів тощо, розкладів, інструкцій, проектів або схем планування споруд, будинків, територій); зовнішній вигляд продуктів (зокрема виробів, споруд, територій), спрямований на задоволення виключно естетичних потреб [7].

Законом передбачається можливість подання заявок в електронній формі та надається право будь-якій особі подати мотивоване заперечення проти заявки протягом шести місяців від дати публікації відомостей про заявку на винахід.

Закон також уточнює порядок надання додаткової охорони прав на винаходи лікарських засобів. Володілець патенту на винахід, об'єктом якого є активний фармацевтичний інгредієнт лікарського засобу, процес отримання лікарського засобу або застосування лікарського засобу, засіб захисту тварин, засіб захисту рослин, введення в обіг якого в Україні надається відповідним компетентним органом згідно із законодавством України, має право на продовження строку чинності майнових прав інтелектуальної власності на такий винахід (додаткова охорона), яке засвідчується сертифікатом додаткової

охорони. Окрім того, законом передбачена адміністративна процедура визнання недійсним права на винахід чи корисну модель, що дасть змогу швидко припинити активність недобросовісних власників патентів [7].

Новими положеннями законів України «Про охорону прав на винаходи і корисні моделі» та «Про охорону прав на промислові зразки» є запровадження адміністративної процедури визнання прав на винахід, корисну модель та промисловий зразок недійсними Апеляційною палатою Національного органу інтелектуальної власності (далі — НОІВ). Зазначені положення мають своєю метою забезпечення ефективного захисту від патентних зловживань, прискорення розгляду таких справ та зменшення тягаря на судову систему.

Адміністративна процедура визнання недійсними прав на винаходи, корисні моделі та промислові зразки передбачає, що будь-яка особа може подати до Апеляційної палати НОІВ об'рунтовану заяву про визнання прав на винахід (корисну модель) чи промисловий зразок недійсними повністю або частково з підстав невідповідності їх умовам надання правової охорони.

Заява про визнання прав на винахід недійсними може бути подана до Апеляційної палати протягом дев'яти місяців з дати публікації відомостей про державну реєстрацію винаходу. Заява про визнання прав на корисну модель недійсними може бути подана до Апеляційної палати протягом усього строку чинності майнових прав на корисну модель та після припинення їх чинності. Заява про визнання прав на промисловий зразок недійсними також може бути подана протягом усього строку чинності майнових прав на промисловий зразок та після припинення їх чинності. За подання заяви сплачується збір.

Зазначимо також, що законом передбачено можливість будь-якої особи подати до НОІВ мотивоване клопотання про проведення експертизи корисної моделі на відповідність умовам патентоз-



датності. Висновок НОІВ щодо відповідності умовам патентоздатності може бути залучено особою, яка подавала клопотання, у разі звернення до суду або до Апеляційної палати з метою визнання недійсними прав на корисну модель. Такий висновок може стосуватися перевірки умов охороноздатності лише корисних моделей.

Апеляційна палата діє на підставі затвердженого регламенту [8], забезпечуючи можливість суб'єктам звернення оскаржити рішення НОІВ в адміністративному порядку. Заява про визнання прав недійсними розглядається згідно з регламентом Апеляційної палати протягом чотирьох місяців з дня надходження заяви, за умови сплати збору за її подання. Цей строк може бути продовжено на два місяці за заявою сторони розгляду заяви про визнання прав недійсними та за умови сплати збору. Строк розгляду заяви також може бути зупинений, проте не більше ніж на два місяці.

За результатами розгляду заяви Апеляційна палата приймає мотивоване рішення, що затверджується наказом НОІВ та надсилається сторонам, які мають право оскаржити затвержене НОІВ рішення Апеляційної палати у судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Варто вказати, що разом зі змінами до законодавства про правову охорону географічних зазначень та напівпровідникових виробів згадані закони по суті забезпечують реформування основного нормативного масиву у сфері промислової власності.

Незважаючи на завдання, що мало на меті вдосконалення законодавства у сфері охорони промислової власності, — забезпечення збалансованості правового регулювання відносин у сфері набуття та використання об'єктів патентних прав, промислових зразків та торговельних марок, приведення його у відповідність до європейських підходів, формування ефективної моделі здійснення прав інтелектуальної

власності та боротьба з патентними зловживанням — наразі можна констатувати, що лише частина зазначених цілей була реалізована.

Передусім, формально, у зв'язку із заміною охоронного документа на промисловий зразок з патенту на свідоцтво можна вказати, що у цій сфері патентні зловживання дійсно були мінімізовані. Про патентні зловживання в межах прав на промислові зразки, які наразі охороняються свідоцтвами, а не патентами, мабуть, вести мову вже недоречно. Водночас, як раніше, так і наразі, зміни у законодавстві не забезпечили цілковитий захист від зловживання правами інтелектуальної власності, адже у сфері набуття прав на промислові зразки залишилася процедура оформлення прав на підставі лише формальної експертизи, тобто без перевірки по суті заявленого зразка щодо відповідності його умовам охороноздатності.

Так, згідно з п. 8 статті 14 Закону України «Про охорону прав на промислові зразки» під час проведення експертизи встановлюється дата подання заявки; визначається відповідність заявленого промислового зразка вимогам закону щодо об'єктів, які не можуть одержати правову охорону; перевіряється, чи не суперечить заявлений промисловий зразок публічному порядку та загальноновизнаним принципам моралі; проводиться перевірка заявки на відповідність формальним вимогам; проводиться перевірка сплати збору за подання заявки.

Отже, при оформленні прав на промисловий зразок, як раніше, так і після внесення змін до закону, не перевіряються критерії охороноздатності промислового зразка — новизна та індивідуальний характер. За цих обставин, доповнення закону новим критерієм охороноздатності зразка (індивідуальний характер) лише формально відповідає вимогам європейських підходів, проте не запобігає можливості оформлення прав на промисловий зразок, який не відповідатиме таким крите-



рія, тобто потенційному зловживанню правами інтелектуальної власності.

Як зазначалося вище, закон уперше закріпив можливість визнання недійсною правову охорону промислового зразка в адміністративному порядку Апеляційною палатою НОІВ. Зазначене положення сприятиме ефективному захисту прав на промислові зразки та розвантажить судову систему щодо розгляду спорів про визнання недійсними таких прав.

Водночас, зазначена новація в законі також не позбавлена окремих недоліків. Передусім вона повинна бути деталізована на рівні підзаконних процедур визнання недійсними прав Апеляційною палатою НОІВ. Наразі Апеляційна палата функціонує на підставі регламенту, затвердженого наказом Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України від 2 березня 2021 року № 433 [8], проте, як і раніше, на практиці не розглядає справи про визнання недійсними правової охорони промислових зразків, корисних моделей та винаходів.

Причиною цього є відсутність нормативно встановлених зборів за розгляд цих справ в Апеляційній платі НОІВ. Порядок сплати зборів за дії, пов'язані з охороною прав на об'єкти інтелектуальної власності, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 23 грудня 2004 року № 1716 [9], визначає строки і механізм сплати зборів за дії, пов'язані з охороною прав на об'єкти інтелектуальної власності. Розміри зазначених зборів не було змінено в частині встановлення зборів за розгляд справ про визнання недійсними патентів на винаходи або корисні моделі, а також визнання недійсною правову охорону промислових зразків. Відтак, одна з основних новацій обох законів, спрямованих на проведення реформи патентного законодавства та боротьби із зловживанням патентних прав, — визнання недійсною правової охорони в адміністративному порядку — наразі на практиці так і не була реалізована.

Порівнюючи процедуру визнання недійсності промислових зразків Апеляційною палатою НОІВ з процедурою визнання патенту на права на корисну модель недійсним, окремо слід наголосити на можливості отримання висновку про відповідність корисної моделі умовам патентоздатності згідно зі статтею 33-2 Закону України «Про охорону прав на винаходи і корисні моделі». Зокрема будь-яка особа може подати до НОІВ мотивоване клопотання про проведення експертизи корисної моделі на відповідність умовам патентоздатності. За подання клопотання сплачується збір. Про отримання клопотання НОІВ повідомляє володільцю патенту на корисну модель після надходження до НОІВ суми сплаченого збору за подання клопотання. Підготовлений НОІВ висновок щодо відповідності корисної моделі умовам патентоздатності надсилається особі, яка подала клопотання, і володільцю патенту. Висновок НОІВ щодо відповідності умовам патентоздатності може бути залучено особою, яка подавала клопотання, у разі звернення до суду або до Апеляційної палати з метою визнання недійсними прав на корисну модель.

Отже висновок щодо відповідності умовам патентоздатності передбачений лише для корисних моделей, процедура охорони прав на які не передбачає проведення кваліфікаційної експертизи (на відміну від охорони прав на винаходи). Такий висновок може бути залучений як доказ у разі подальшого звернення до Апеляційної палати чи до суду з метою визнання прав на корисну модель недійсними. Водночас, у сфері охорони промислових зразків, процедура оформлення прав на які відбувається без проведення кваліфікаційної експертизи, можливість отримання такого висновку законодавством не передбачена.

Розгляд позитивних рис та окремих недоліків новацій законів України «Про охорону прав на винаходи і корисні моделі» та «Про охорону прав на промислові зразки» дає змогу визначити таке:



ЗАХИСТ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ

1. Закріплення та впровадження зазначених змін спрямоване на виконання євроінтеграційних зобов'язань України перед Європейським Союзом щодо гармонізації національного законодавства нашої країни у сфері охорони прав на винаходи, корисні моделі та промислові зразки.
 2. Закони розширюють перелік прав та обов'язків суб'єктів прав на винаходи (корисні моделі) та перелік об'єктів технологій, на які не поширюється правова охорона.
 3. У сфері охорони прав на промислові зразки встановлено додатковий критерій охороноздатності (індивідуальний характер); встановлено охорону незареєстрованих промислових зразків, які були доведені до загального відома; збільшено строк чинності прав на промислові зразки; змінено вид охоронного документа.
 4. Закріплено електронний документообіг заявок, що сприятиме пришвидшенню реєстраційних процедур набуття прав на винаходи, корисні моделі та промислові зразки.
 5. Закони запроваджують адміністративний спосіб визнання недійсними прав на патенти та свідоцтва на промислові зразки в Апеляційній палаті, що даватиме можливість ефективніше боротися та запобігати патентним зловживанням.
- Позитивно оцінюючи зазначені зміни, слід, однак, наголосити на окремих недоліках:
1. В оновленому законі термінологічно не було розмежовано поняття «винахід» та «корисна модель». Згідно зі статтею 1 закону винахід (корисна модель) — це результат інтелектуальної, творчої діяльності людини в будь-якій сфері технології. За цих обставин складається хибне враження про тотожність зазначених об'єктів патентних прав. Об'єкти їх правової охорони також залишилися подібними: об'єктом винаходу може бути продукт (пристрій, речовина, штам мікроорганізму, культура клітин рослини і тварини тощо), процес (спосіб); об'єктом корисної моделі — пристрій або процес (спосіб).
 2. При наданні правової охорони корисної моделі та зареєстрованому промислому зразку проводиться лише формальна експертиза, без перевірки відповідності об'єкта критеріям охороноздатності. За цих обставин набуття правової охорони залишається можливість оформлення прав на відомі з рівня техніки корисні моделі та промислові зразки. Відтак, запровадження додаткових критеріїв охороноздатності (зокрема індивідуального характеру — для промислових зразків) має значення лише у процедурі визнання недійсними виданих охоронних документів, а не у процесі надання правової охорони.
 3. Наразі на підзаконному рівні не були внесені необхідні зміни щодо реалізації норм законів, зокрема, у частині оновлення правил оформлення прав на винаходи, корисні моделі та промислові зразки. Єдиним підзаконним актом, прийнятим у цій сфері, є наказ Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України «Про затвердження Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності» від 2 березня 2021 року № 433.
 4. Електронний документообіг заявок був фактично реалізований у діяльності НОІВ ще до внесення відповідних змін до законів і загалом не потребував окремих законодавчих змін, оскільки стосувався не зміни змісту процедури набуття правової охорони, а способу ведення діловодства за заявками.
 5. Апеляційна палата НОІВ не розглядає справи про визнання недійсними правової охорони промислових зразків, корисних моделей та винаходів, що зумовлюється відсутністю нормативно встановлених



зборів за розгляд цих справ в Апеляційній палаті. Відтак, одна із основних новацій законів — визнання правової охорони винаходів, корисних моделей та промислових зразків недійсною в адміністративному порядку — наразі на практиці так і не була реалізована.

Висновки і подальші перспективи дослідження. Підбиваючи підсумок аналізу особливостей захисту прав промислової власності в розрізі реформи законодавства, слід констатувати, що незважаючи на законодавчі зміни у сфері охорони об'єктів промислової власності, проведені у 2020 році в Україні, на сьогодні спостерігаються випадки порушення прав інтелектуальної власності, що завдає істотної шкоди не лише правоволодільцям, а й державі в цілому. Попри позитивні зміни в законах у сфері охорони прав промислової власності,

що відбулися останніми роками, слід наголосити на наявності окремих недоліків та суперечностей правового регулювання порядку набуття та захисту прав на винаходи, корисні моделі та промислові зразки, які, насамперед, зумовлюються відсутністю необхідних змін щодо реалізації законодавчих норм на підзаконному рівні. Зазначимо також, що заходи із забезпечення ефективного захисту прав інтелектуальної власності повинні вживатися не лише з боку держави та її органів, а й з боку самих правоволодільців щодо контролю за дотриманням їхніх прав та попередження правопорушень. ●

Список використаних джерел / List of references

1. Бриль І. В. *Формування та використання нематеріальних активів підприємств для підвищення їх капіталізації: наукова доповідь*. Київ : Національна академія наук України. Інститут економіки промисловості. 2015. 71 с.
2. Ревва А. М. *Роль нематеріальних активів у стратегії розвитку промислових підприємств. Стратегія і механізми регулювання промислового розвитку: наук. посіб.* Київ : Освіта, 2012. 178–194 с.
3. *Світовий інноваційний індекс 2020 Світової організації інтелектуальної власності*. URL: https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_gii_2020.pdf (дата звернення 20.08.2022).
4. *Проект закону про внесення змін до законів України «Про охорону прав на сорти рослин» та «Про насіння і садивний матеріал» від 16.07.2021 № 3680-д*. URL: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=72556/ (дата звернення 20.08.2022).
5. *Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реформи патентного законодавства* : Закон України від 21.07.2020 р. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/816-20#Text> (дата звернення 20.08.2022).
6. *Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення охорони і захисту прав на торговельні марки і промислові зразки та боротьби з патентними зловживаннями* : Закон України від 21.07.2020 р. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/815-20#Text> (дата звернення 20.08.2022).
7. *Володимир Зеленський підписав закони щодо реформи патентного законодавства*. URL: <https://www.president.gov.ua/news/volodimir-zelenskij-pidpisav-zakoni-shodo-reformi-patentnogo-62741> (дата звернення 20.08.2022).
8. *Про затвердження Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності* : наказ Міністерства розвитку економіки, тор-



ЗАХИСТ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ

- гівлі та сільського господарства України від 02.03.2021 р. № 433. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0610-21#Text> (дата звернення 20.08.2022).
9. Порядок сплати зборів за дії, пов'язані з охороною прав на об'єкти інтелектуальної власності : постанова Кабінету Міністрів України від 23.12.2004 р. № 1716 URL:<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1716-2004-%D0%BF#Text> (дата звернення 20.08.2022).
 1. Bryl I. V. *Formuvannia ta vykorystannia nematerialnykh aktyviv pidpriemstv dlia pidvyshchennia yikh kapitalizatsii: naukova dopovid.* Kyiv : Natsionalna akademiia nauk Ukrainy. Instytut ekonomiky promyslovosti. 2015. 71 s.
 2. Revva A. M. *Rol nematerialnykh aktyviv u stratehii rozvytku promyslovykh pidpriemstv. Stratehiia i mekhanizmy rehuliuвання promysloвого rozvytku : nauk. posib.* Kyiv : Osvita, 2012. 178–194 s.
 3. *Svitovyi innovatsiinyi indeks 2020 Svitovoi orhanizatsii intelektualnoi vlasnosti.* URL: https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_gii_2020.pdf (data zvernennia 20.08.2022).
 4. *Proekt zakonu pro unesennia zmin do zakoniv Ukrainy «Pro okhoronu prav na sorty roslyn» ta «Pro nasinnia i sadyvnyi material» vid 16.07.2021 № 3680-d.* URL: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=72556/ (data zvernennia 20.08.2022).
 5. *Pro unesennia zmin do deiakyykh zakonodavchykh aktiv Ukrainy shchodo reformy patentnoho zakonodavstva : Zakon Ukrainy vid 21.07.2020 r.* URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/816-20#Text> (data zvernennia 20.08.2022).
 6. *Pro unesennia zmin do deiakyykh zakonodavchykh aktiv Ukrainy shchodo posylenia okhorony i zakhystu prav na torhovelni marky i promyslovi zrazky ta borotby z patentnymy zlovzhvanniamy : Zakon Ukrainy vid 21.07.2020 r.* URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/815-20#Text> (data zvernennia 20.08.2022).
 7. Volodymyr Zelenskyi pidpysav zakony shchodo reformy patentnoho zakonodavstva. URL: <https://www.president.gov.ua/news/volodimir-zelenskij-pidpysav-zakoni-shodo-reformi-patentnogo-62741> (data zvernennia 20.08.2022).
 8. *Pro zatverdzhennia Rehlamentu Apeliatsiinoi palaty Natsionalnoho orhanu intelektualnoi vlasnosti : nakaz Ministerstva rozvytku ekonomiky, torhivli ta silskoho hospodarstva Ukrainy vid 02.03.2021 r. № 433.* URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0610-21#Text> (data zvernennia 20.08.2022).
 9. *Poriadok splaty zboriv za dii, poviazani z okhoronoiu prav na obiekty intelektualnoi vlasnosti : postanova Kabinetu Ministriv Ukrainy vid 23.12.2004 r. № 1716* URL:<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1716-2004-%D0%BF#Text> (data zvernennia 20.08.2022).

Надійшла до редакції 23.08.2022 року

Grynychuk V. Protection of industrial property rights in the context of patent legislation reform. The right of intellectual property is the leading driving force of the economy of any state; therefore its legal protection requires proper legal regulation and constant improvement through the adoption of new laws, amendments to current legal acts, and the introduction of innovations in judicial activity.

On 21.07.2020, Ukraine adopted the Law of Ukraine «On Amendments to Certain Legislative Acts of Ukraine on Strengthening the Protection and Protection of Rights to Marks for Goods and Services, Industrial Designs and Countering the Abuse of



Patents» and the Law of Ukraine «On Amendments to some legislative acts of Ukraine regarding patent legislation reform». These laws were important steps in the field of legal protection of intellectual property.

These laws essentially complete the procedure for updating legislation in the field of industrial property. They have positive features, but also have some disadvantages.

The article is devoted to the consideration of the peculiarities of the protection of industrial property rights in the context of reforming legislation in the field of intellectual property. The publication emphasizes that today in Ukraine there are a significant number of cases of violation of intellectual property rights, which cause significant damage not only to the rights holders, but also to the state as a whole. Despite the positive changes in legislation in the field of industrial property protection made in recent years, it should be emphasized the presence of certain shortcomings and contradictions in the legal regulation of the procedure for acquiring and protecting rights to inventions, useful models and industrial objects. Projects, which is primarily due to the lack of necessary changes regarding the implementation of legislative norms at the sub-legal level. It is noted that measures to ensure the effective protection of intellectual property rights should be directed not only by the state and its bodies, the main role in this should be played by the activities of the right holders themselves in monitoring the observance of their rights and preventing violations.

Keywords: protection of rights, intellectual property; patent, industrial design, invention, utility model, appeals chamber, patent trolling