



## СИСТЕМАТИЗАЦІЯ НАКАЗІВ У СФЕРІ ПРОМИСЛОВОЇ ВЛАСНОСТІ

**Олена Тверезенко,**

*завідувач відділу промислової власності та  
комерціалізації об'єктів інтелектуальної власності  
НДІ інтелектуальної власності НАПрН України,  
кандидат юридичних наук, патентний повірений  
ID ORCID: 0000-0001-8606-8679*

Автором обґрунтована доцільність систематизації не лише законодавчих актів, а й підзаконних нормативно-правових актів, зокрема наказів. У статті наводяться рекомендації щодо систематизації наказів у сфері промислової власності з метою уникнення в них прогалин та дублювання правових норм, забезпечення їх однакового правозастосування. Зроблено висновок про доцільність систематизації наказів у цій сфері шляхом прийняття єдиного наказу, яким повинні регулюватися правовідносини, пов'язані з веденням державних реєстрів у сфері промислової власності.

*Ключові слова:* інтелектуальна власність, наказ, нормативно-правовий акт, підзаконний нормативно-правовий акт, систематизація, промислова власність

**Вступ.** В Україні триває реформа національного законодавства у сфері інтелектуальної власності, сучасний етап якої характеризується процесом адаптації до законодавства Європейського Співтовариства. У зв'язку з цим важливо не лише враховувати вимоги законодавства ЄС у відповідній сфері та практику його застосування, а й вимоги Спільноти щодо формулювання положень нормативно-правових актів (далі — НПА), встановлені у тому числі Міжінституційною угодою між Європейським парламентом, Радою ЄС та Комісією ЄС щодо загальних настанов, спрямованих на забезпечення якості проектування законодавства Співтовариства від 22 грудня 1998 року (1999/С 73/01) (далі — Міжінституційна угода). Відповідно до пунктів 1 та 2 вказаної угоди важливим є чітке, просте та точне складання тексту законодавчих актів ЄС. Положення НПА мають бути прозорими та зрозумілими для громадськості. Це також є необхідною умо-

вою належного виконання та однакового застосування законодавства Співтовариства в державах-членах ЄС.

Відповідно до судової практики Європейського суду з прав людини принцип правової визначеності, який є частиною правового порядку Співтовариства, вимагає, щоб законодавство останнього було чітким і точним [28].

Незважаючи на прийняття останнім часом змін до законодавства України щодо охорони прав на винаходи, корисні моделі, промислові зразки, торговельні марки, географічні зазначення, компонування напівпровідникових виробів, такі зміни не забезпечили у повній мірі належної якості спеціальних законів у сфері промислової власності. Відповідне чинне законодавство України містить значну кількість прогалин та неузгодженостей. Отож слід погодитися з П. Гуйваном стосовно того, що «українські законодавчі та правозастосовні органи ще досить далекі від європейських правил щодо застосування



принципу правової визначеності у своїй діяльності» [2].

**Постановка проблеми.** В Україні триває процес удосконалення законодавчих актів у сфері промислової власності. Здійснюється також систематизація законодавства України, важливою складовою якої є рекодифікація цивільного законодавства, у тому числі положень, які стосуються інтелектуальної власності.

Однак на сьогодні діє значна кількість наказів у сфері промислової власності, які мають єдиний предмет правового регулювання, а саме — ведення державних реєстрів у цій сфері. Окрім того положення відповідних наказів значно відстають від нинішніх потреб, не відповідають законодавчим актам України, Угоді про асоціацію та актам ЄС. Отож виникла необхідність розроблення рекомендацій для здійснення систематизації наказів у сфері промислової власності.

**Аналіз досліджень і публікацій, присвячених проблемі.** Вітчизняні науковці та юристи-практики неодноразово звертали увагу на необхідність систематизації законодавства у сфері інтелектуальної власності, зокрема його повної або часткової кодифікації. На цьому наголошувалося у працях Г. А. Андрощука, Р. Є. Еннана, О. Ф. Дорошенка, І. Ф. Коваль, В. М. Крижної, Н. М. Мироненко, О. П. Орлюк, Л. І. Работягової, Р. О. Стефанчука, А. В. Шабаліна, А. О. Шашкової, А. С. Штефан, О. О. Штефан та інших учених. Проблемам систематизації підзаконних НПА, зокрема наказів у сфері промислової власності у правовій доктрині, приділялося недостатньо уваги.

**Метою статті** є аналіз наказів у сфері промислової власності та розроблення рекомендацій щодо їх систематизації з метою уникнення прогалин та дублювання правових норм таких НПА, забезпечення однакового правозастосування, а також узгодженості їх з положеннями відповідних

законодавчих актів та врахування актів ЄС у цій сфері.

**Результати дослідження.** Зростання кількості нормативно-правових актів, нагромадження правових приписів різного юридичного характеру призводять до правової невизначеності, у зв'язку з чим виникає необхідність у пошуку шляхів систематизації НПА [26, 313].

В Україні триває процес удосконалення законодавства України, його систематизація. Визначення терміна «систематизація законодавства» було закріплено у законодавстві України, а саме в наказі Міністерства юстиції України від 18.01.2012 № 91/5 [20]. Однак цей наказ утратив чинність на підставі наказу Міністерства юстиції України від 23.10.2019 № 3228/5 [23].

Під «систематизацією законодавства» у правовій доктрині розуміють діяльність з упорядкування чинних нормативно-правових актів у єдину узгоджену систему з метою забезпечення ефективного правового регулювання.

Систематизація спрямована на досягнення внутрішньої єдності юридичних норм, тобто на усунення колізій і прогалин, у результаті чого підвищується ефективність законодавства й упорядкування правового матеріалу [12, 3].

Під систематизацією законодавства у сфері інтелектуальної власності розуміють тривалу поетапну та комплексну процедуру впорядкування й удосконалення законів і підзаконних нормативно-правових актів, які регулюють сферу інтелектуальної, творчої діяльності та визначають правовий режим об'єктів права інтелектуальної власності (далі — ОПІВ) і режими надання охорони, здійснення та захисту прав на ОПІВ [27, 74].

Одним з видів систематизації законодавства є кодифікація. Українські вчені Р. Д. Сарай, С. С. Калинюк, Д. Ю. Тимків під кодифікацією розуміють систематизацію нормативних актів шляхом перероблення та зведення правових норм, що містяться в різ-



них актах, у логічно узгоджений НПА, який системно і вичерпно регулює певну сферу суспільних відносин, як правило, на галузевому рівні [26, 317].

На сьогодні важливою складовою систематизації українського законодавства є рекодифікація цивільного законодавства, у тому числі його положень, що стосуються інтелектуальної власності. На процес кодифікації впливає ряд факторів, зокрема необхідність урахування вимог законодавства ЄС. Координатор робочої групи з питань рекодифікації Цивільного кодексу України А. Довгерт зазначив, що основною причиною оновлення цього кодексу є бажання України приєднатися до європейської спільноти та наблизитися до європейських цінностей [11].

Досліджуючи проблеми систематизації законодавства у сфері інтелектуальної власності, ураховуючи позитивний досвід деяких європейських країн, погоджуємося з пропозицією деяких до-

слідників про доцільність систематизації, а саме кодифікації законодавства України у сфері промислової власності [1, 97; 24, 11; 27, 266].

Водночас, аналіз змісту терміна «кодифікація», який у правовій доктрині застосовується до законодавчих актів та інших видів систематизації (облік, інкорпорація та консолідація), свідчить, що вони не охоплюють випадки систематизації підзаконних НПА шляхом прийняття єдиного уніфікованого акта у певній сфері з одночасною суттєвою зміною його правових положень. Така систематизація доцільна в Україні у сфері промислової власності з огляду на таке.

Значну частину НПА у сфері промислової власності становлять саме накази центральних органів виконавчої влади.

Ураховуючи мету цього дослідження, доцільно навести перелік чинних наказів у сфері промислової власності (табл. 1).

Таблиця 1

### Накази у сфері промислової власності

№ з/п	Вид об'єкта промислової власності <sup>1</sup>	Назва наказу	Рік прийняття наказу	Рік внесення останніх змін
1	Винаходи	Про затвердження Положення про Державний реєстр патентів України на винаходи	2001	2001
2		Про затвердження Положення про Державний реєстр патентів і деклараційних патентів України на секретні винаходи		
3		Про затвердження Інструкції про порядок видачі патенту України на винахід, що охороняється авторським свідоцтвом СРСР	2005	
4	Винаходи та корисні моделі	Про затвердження Правил складання і подання заявки на винахід та заявки на корисну модель	2001	2011
5		Про затвердження Інструкції про подання, розгляд, публікацію та внесення до реєстру відомостей про передачу права власності на винахід (корисну модель) та видачу ліцензії на використання винаходу (корисної моделі)		
6		Про затвердження Інструкції про офіційну публікацію заяви про готовність надання будь-якій особі дозволу на використання запатентованого винаходу (корисної моделі) та клопотання про її відкликання		
7		Про затвердження Правил розгляду заявки на винахід та заявки на корисну модель	2002	
8	Корисні моделі	Про затвердження Положення про Державний реєстр патентів України на корисні моделі	2001	

<sup>1</sup> Вид об'єкта інтелектуальної власності наводиться згідно з термінологією, яка використовується у відповідних наказах



## ПРАВО ПРОМИСЛОВОЇ ВЛАСНОСТІ

Продовження

№ з/п	Вид об'єкта промислової власності	Назва наказу	Рік прийняття наказу	Рік внесення останніх змін
9	Промислові зразки	Про затвердження Положення про Державний реєстр патентів України на промислові зразки	2001	
10		Про затвердження Інструкції про подання, розгляд, публікацію та внесення до реєстру відомостей про передачу права власності на промисловий зразок та видачу ліцензії на використання промислового зразка		
11		Про затвердження Інструкції про офіційну публікацію заяви про надання будь-якій особі дозволу на використання запатентованого промислового зразка та клопотання про її відкликання		
12		Про затвердження Правил складання та подання заявки на промисловий зразок	2002	
13		Про затвердження Правил розгляду заявки на промисловий зразок		
14	Знаки для товарів і послуг	Про затвердження Правил складання і подання заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг	1995	2011
15		Про затвердження Інструкції про подання, розгляд, публікацію та внесення до реєстрів відомостей про передачу права власності на знак для товарів і послуг та видачу ліцензії на використання знака (міжнародного знака) для товарів і послуг	2001	
16		Про затвердження Положення про Державний реєстр свідоцтв України на знаки для товарів і послуг	2002	
17		Про затвердження Правил погодження питань про внесення позначення, що містить офіційну назву держави «Україна», до знака для товарів і послуг	2010	
18	Топографії інтегральної мікросхеми	Про затвердження Положення про Державний реєстр України топографій інтегральних мікросхем	2001	
19		Про затвердження Інструкції про подання, розгляд, публікацію та внесення до реєстру відомостей про передачу права власності на топографію інтегральної мікросхеми та видачу ліцензії на використання топографії інтегральної мікросхеми		
20		Про затвердження Правил складання, подання та розгляду заявки на реєстрацію топографії інтегральної мікросхеми	2002	
21	Зазначення походження товарів	Про затвердження Положення про Державний реєстр України назв місць походження товарів і прав на використання зареєстрованих кваліфікованих зазначень походження товарів	2001	
22	Географічні зазначення	Про затвердження Правил складання, подання та проведення експертизи заявки на реєстрацію географічного зазначення	2021	
23	Винаходи, корисні моделі, промислові зразки, топографії інтегральних мікросхем, знаки для товарів, зазначення походження товарів	Про затвердження Інструкції про порядок ознайомлення будь-якої особи з матеріалами заявки на об'єкт права інтелектуальної власності	2005	
24		Про затвердження положень з питань атестації представників у справах інтелектуальної власності (патентних повірених) та ведення державного реєстру представників у справах інтелектуальної власності (патентних повірених)	2019	
25		Про затвердження Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності	2021	



Аналіз наказів у сфері промислової власності дає підстави зробити такі висновки:

- 1) більшість наказів прийнято у 2001–2002 роках, більшість останніх змін до наказів прийнято у 2011 році. Переважна більшість наказів не узгоджується з положеннями чинних законів України у сфері промислової власності та не враховує вимоги законодавства ЄС та Угоди про асоціацію. Виключенням є Правила складання, подання та проведення експертизи заявки на реєстрацію географічного зазначення [22] та Регламент Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності [25];
- 2) Правила складання і подання заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг [21], прийняті в 1995 році, не лише не враховують положення спеціального закону та актів ЄС, а й не узгоджуються з Цивільним кодексом України;
- 3) Інструкція про порядок видачі патенту України на винахід, що охороняється авторським свідоцтвом СРСР [9] втратила свою актуальність, оскільки вплив строк подання клопотань про видачу патенту України на винахід, що охороняється свідоцтвом СРСР (пункт 3.5 цієї інструкції). Ураховуючи зазначене, необхідно визнати цей наказ таким, що втратив чинність;
- 4) у 2005 році мала місце часткова систематизація, а саме консолідація наказів, які стосуються порядку ознайомлення будь-якої особи з матеріалами заявки на об'єкт права інтелектуальної власності. Результатом такої консолідації стало прийняття одного наказу Міністерства освіти і науки України, який об'єднав 4 накази з аналогічним предметом правового регулювання [10];
- 5) на сьогодні чинними є 26 наказів у сфері промислової власності, 13 з яких стосуються ведення держав-

них реєстрів у цій сфері [3–8; 13–19]. З метою уніфікації вимог до ведення цих реєстрів та оптимізації правозастосування вбачається за доцільне прийняти єдиний наказ про **Порядок ведення державних реєстрів у сфері промислової власності**.

У такому порядку доцільно встановити:

- загальні положення, характерні для ведення всіх реєстрів;
- особливості, притаманні певним об'єктам (зокрема коди ІНІД);
- особливості, пов'язані з реєстрацією відчуження майнових прав інтелектуальної власності та видачею ліцензій, публікацією заяв про готовність надання будь-якій особі дозволу на використання запатентованого винаходу (корисної моделі, промислового зразка).

**Висновки.** На сьогодні існує необхідність у систематизації підзаконних нормативно-правових актів у сфері промислової власності, що полягає у прийнятті єдиного наказу, яким повинні регулюватися правовідносини, пов'язані з веденням державних реєстрів у сфері промислової власності.

Цей наказ, а також інші чинні накази у цій сфері повинні бути приведені у відповідність до законодавства у сфері промислової власності з урахуванням вимог Угоди про асоціацію, актів Євросоюзу та правових позицій Суду ЄС із тлумачення положень таких актів.

Наказ Міністерства освіти і науки України від 29.06.2005 № 387 повинен бути визнаний таким, що втратив чинність. ●



## Список використаних джерел / List of references

1. Андрощук Г. О., Дорошенко О. Ф. Кодифікація права промислової власності Польщі: аналіз основних положень законопроекту. *Теорія і практика інтелектуальної власності*. 2022. № 4. С. 89–99.
2. Гуйван П. Д. Правова визначеність як складова частина принципу верховенства права. *Альманах міжнародного права*. 2017. № 17. С. 11–22.
3. Інструкція про офіційну публікацію заяви про готовність надання будь-якій особі дозволу на використання запатентованого винаходу (корисної моделі) та клопотання про її відкликання : наказ Міністерства освіти і науки України від 16.07.2001 р. № 520. *Офіційний вісник України*. 2002 р. № 5. Ст. 207.
4. Інструкція про офіційну публікацію заяви про надання будь-якій особі дозволу на використання запатентованого промислового зразка та клопотання про її відкликання : наказ Міністерства освіти і науки України від 03.08.2001 № 575. *Офіційний вісник України*. 2001 р. № 34. Ст. 1614.
5. Інструкція про подання, розгляд, публікацію та внесення до реєстру відомостей про передачу права власності на винахід (корисну модель) та видачу ліцензії на використання винаходу (корисної моделі) : наказ Міністерства освіти і науки України від 16.07.2001 р. № 521. *Офіційний вісник України*. 2001. № 31. Ст. 1438.
6. Інструкція про подання, розгляд, публікацію та внесення до реєстрів відомостей про передачу права власності на знак для товарів і послуг та видачу ліцензії на використання знака (міжнародного знака) для товарів і послуг : наказ Міністерства освіти і науки України від 03.08.2001 № 576. *Офіційний вісник України*. 2001. № 34. Ст. 1615.
7. Інструкція про подання, розгляд, публікацію та внесення до реєстру відомостей про передачу права власності на промисловий зразок та видачу ліцензії на використання промислового зразка : наказ Міністерства освіти і науки України від 03.08.2001 № 574. *Офіційний вісник України*. 2001. № 34. Ст. 1614.
8. Інструкція про подання, розгляд, публікацію та внесення до реєстру відомостей про передачу права власності на топографію інтегральної мікросхеми та видачу ліцензії на використання топографії інтегральної мікросхеми : наказ Міністерства освіти і науки України від 03.08.2001 № 577. *Офіційний вісник України*. 2001. № 34. Ст. 1616.
9. Інструкція про порядок видачі патенту України на винахід, що охороняється авторським свідоцтвом СРСР : наказ Міністерства освіти і науки України від 29.06.2005 № 387. *Офіційний вісник України*. 2005. № 29. Ст. 1728.
10. Інструкція про порядок ознайомлення будь-якої особи з матеріалами заявки на об'єкт права інтелектуальної власності : наказ Міністерства освіти і науки України від 22.04.2005 № 247. *Офіційний вісник України*. 2005. № 19. Ст. 1008.
11. Кінах М. Рекодифікація Цивільного кодексу: на які зміни очікувати правовій спільноті. *Юридична газета online*. 2021. URL: <https://jur-gazeta.com/golovna/rekodifikaciya-civilnogo-kodeksu-na-yaki-zmini-ochikuvati-pravoviy-spilnoti.html> (дата звернення: 25.11.2022 р.).
12. Петков С. В. Систематизація як основа вдосконалення чинних кодексів. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Сер.: Юриспруденція*. 2017. № 29. Т. 1. С. 4–6.
13. Положення про Державний реєстр України назв місць походження товарів і прав на використання зареєстрованих кваліфікованих зазначень походження товарів : наказ Міністерства освіти і науки України від 13.12.2001 № 798. *Офіційний вісник України*. 2001. № 52. Ст. 2402.



14. Положення про Державний реєстр патентів і деклараційних патентів України на секретні винаходи : наказ Міністерства освіти і науки України від 14.11.2001 № 739. *Офіційний вісник України*. 2001. № 47. Ст. 2125.
15. Положення про Державний реєстр патентів України на винаходи : наказ Міністерства освіти і науки України від 12.04.2001 № 291. *Офіційний вісник України*. 2001. № 18. Ст. 804.
16. Положення про Державний реєстр патентів України на корисні моделі : наказ Міністерства освіти і науки України від 20.06.2001 № 469. *Офіційний вісник України*. 2001. № 27. Ст. 1227.
17. Положення про Державний реєстр патентів України на промислові зразки : наказ Міністерства освіти і науки України від 12.04.2001 № 290. *Офіційний вісник України*. 2001. № 18. Ст. 1020.
18. Положення про Державний реєстр свідоцтв України на знаки для товарів і послуг : наказ Міністерства освіти і науки України від 10.01.2002 № 10. *Офіційний вісник України*. 2002. № 5. Ст. 207.
19. Положення про Державний реєстр України топографій інтегральних мікросхем : наказ Міністерства освіти і науки України від 12.04.2001 № 292. *Офіційний вісник України*. 2001. № 18. Ст. 805.
20. Порядок проведення органами юстиції перевірок стану правової роботи та систематизації законодавства : наказ Міністерства юстиції України від 18.01.2012 № 91/5. *Офіційний вісник України*. 2012 р. № 6. Ст. 225.
21. Правила складання і подання заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг : наказ Держпатенту України від 28.07.1995 р. № 116. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0276-95#Text> (дата звернення: 15.11.2022 р.).
22. Правила складання, подання та проведення експертизи заявки на реєстрацію географічного зазначення : наказ Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України від 12.03.2021 р. № 536-21. *Офіційний вісник України*. 2021. № 41. Ст. 2491.
23. Про внесення змін до деяких наказів Міністерства юстиції України : наказ Міністерства юстиції України від 23.10.2019 р. № 3228/5. *Офіційний вісник України*. 2019 р. № 82. Ст. 2805.
24. Работягова Л. І. Систематизація законодавства Португалії у сфері інтелектуальної власності. *Теорія і практика інтелектуальної власності*. 2014. № 3. С. 5–11.
25. Регламент Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності : наказ Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України від 02.03.2021 р. № 433. *Офіційний вісник України*. 2021. № 39. Ст. 2336.
26. Сарай Р. Д., Калинюк С. С., Тимків Д. Ю. Кодифікація міжнародного права: теоретичні аспекти. *Науковий вісник Ужгородського Національного університету*. 2021. Серія ПРАВО. Випуск 63. С. 3–8.
27. Теоретико-прикладні проблеми кодифікації законодавства у сфері інтелектуальної власності: монографія / за наук. ред. д.ю.н. О. П. Орлюк; кол. авторів: С. Ю. Бурлаков, А. В. Міндрул, Л. І. Работягова, О. О. Тверезенко, О. О. Штефан та ін. Київ : НДІ ІВ НАПрНУ. Лазурит-Поліграф, 2011. 326 с.
28. On common guidelines for the quality of drafting of Community legislation Interinstitutional agreement of 22.12.1998 (1999/C 73/01) The European Parliament, The Council of The European Union And The Commission Of The European Communities. URL: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:31999Y0317\(01\)](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:31999Y0317(01)) (дата звернення: 25.11.2022 р.).
1. Androshchuk H. O., Doroshenko O. F. Kodyfikatsiia prava promyslovoi vlasnosti Polshchi: analiz osnovnykh polozhen zakonoproektu. *Teoriia i praktyka intelektualnoi vlasnosti*. 2022. № 4. S. 89–99.



2. Huiivan P. D. *Pravova vyznachenist yak skladova chastyna pryntsyphu verkhovenstva prava. Almanakh mizhnarodnoho prava. 2017. № 17. S. 11–22.*
3. *Instruktsiia pro ofitsiinu publikatsiiu zaiavy pro hotovnist nadannia bud-yakii osobi dozvolu na vykorystannia zapatentovanoho vynakhodu (korysnoi modeli) ta klopotannia pro yii vidklykannia : nakaz Ministerstva osvity i nauky Ukrainy vid 16.07.2001 r. № 520. Ofitsiinyi visnyk Ukrainy. 2002 r. № 5. St. 207.*
4. *Instruktsiia pro ofitsiinu publikatsiiu zaiavy pro nadannia bud-yakii osobi dozvolu na vykorystannia zapatentovanoho promyslovoho zrazka ta klopotannia pro yii vidklykannia : nakaz Ministerstva osvity i nauky Ukrainy vid 03.08.2001 № 575. Ofitsiinyi visnyk Ukrainy. 2001 r. № 34. St. 1614.*
5. *Instruktsiia pro podannia, rozghliad, publikatsiiu ta vnesennia do reiestru vidomosti pro peredachu prava vlasnosti na vynakhid (korysnu model) ta vydachu litsenzii na vykorystannia vynakhodu (korysnoi modeli) : nakaz Ministerstva osvity i nauky Ukrainy vid 16.07.2001 r. № 521. Ofitsiinyi visnyk Ukrainy. 2001. № 31. St. 1438.*
6. *Instruktsiia pro podannia, rozghliad, publikatsiiu ta vnesennia do reiestriv vidomosti pro peredachu prava vlasnosti na znak dlia tovariv i posluh ta vydachu litsenzii na vykorystannia znaka (mizhnarodnoho znaka) dlia tovariv i posluh : nakaz Ministerstva osvity i nauky Ukrainy vid 03.08.2001 № 576. Ofitsiinyi visnyk Ukrainy. 2001. № 34. St. 1615.*
7. *Instruktsiia pro podannia, rozghliad, publikatsiiu ta vnesennia do reiestru vidomosti pro peredachu prava vlasnosti na promyslovyi zrazok ta vydachu litsenzii na vykorystannia promyslovoho zrazka : nakaz Ministerstva osvity i nauky Ukrainy vid 03.08.2001 № 574. Ofitsiinyi visnyk Ukrainy. 2001. № 34. St. 1614.*
8. *Instruktsiia pro podannia, rozghliad, publikatsiiu ta vnesennia do reiestru vidomosti pro peredachu prava vlasnosti na topohrafiuu intehralnoi mikroskhemy ta vydachu litsenzii na vykorystannia znaka (mizhnarodnoho znaka) dlia tovariv i posluh : nakaz Ministerstva osvity i nauky Ukrainy vid 03.08.2001 № 577. Ofitsiinyi visnyk Ukrainy. 2001. № 34. St. 1616.*
9. *Instruktsiia pro poriadok vydachi patentu Ukrainy na vynakhid, shcho okhoroni-aietsia avtorskym svidotstvom SRSR : nakaz Ministerstva osvity i nauky Ukrainy vid 29.06.2005 № 387. Ofitsiinyi visnyk Ukrainy. 2005. № 29. St. 1728.*
10. *Instruktsiia pro poriadok oznaiomlennia bud-yakoi osoby z materialamy zaiavky na ob'iekt prava intelektualnoi vlasnosti : nakaz Ministerstva osvity i nauky Ukrainy vid 22.04.2005 № 247. Ofitsiinyi visnyk Ukrainy. 2005. № 19. St. 1008.*
11. *Kinakh M. Rekodyfikatsiia Tsyvilnoho kodeksu: na yaki zminy ochikuvaty pravonii spilnoti. Yurydychna hazeta online. 2021. URL: <https://jur-gazeta.com/golovna/rekodifikaciya-civilnogo-kodeksu-na-yaki-zmini-ochikuvaty-pravoviy-spilnoti.html> (data zvernennia: 25.11.2022 r.).*
12. *Pietkov S. V. Systematyzatsiia yak osnova vdoskonalennia chynnykh kodeksiv. Naukovyi visnyk Mizhnarodnoho humanitarnoho universytetu. Ser.: Yurysprudentsiia. 2017. № 29. T. 1. S. 4–6.*
13. *Polozhennia pro Derzhavnyi reiestr Ukrainy nazv mists pokhodzhennia tovariv i prav na vykorystannia zareiestrovanykh kvalifikovanykh zaznachen pokhodzhennia tovariv : nakaz Ministerstva osvity i nauky Ukrainy vid 13.12.2001 № 798. Ofitsiinyi visnyk Ukrainy. 2001. № 52. St. 2402.*
14. *Polozhennia pro Derzhavnyi reiestr patentiv i deklaratsiinykh patentiv Ukrainy na sekretni vynakhody : nakaz Ministerstva osvity i nauky Ukrainy vid 14.11.2001 № 739. Ofitsiinyi visnyk Ukrainy. 2001. № 47. St. 2125.*
15. *Polozhennia pro Derzhavnyi reiestr patentiv Ukrainy na vynakhody : nakaz Ministerstva osvity i nauky Ukrainy vid 12.04.2001 № 291. Ofitsiinyi visnyk Ukrainy. 2001. № 18. St. 804.*
16. *Polozhennia pro Derzhavnyi reiestr patentiv Ukrainy na korysni modeli : nakaz Ministerstva osvity i nauky Ukrainy vid 20.06.2001 № 469. Ofitsiinyi visnyk Ukrainy. 2001. № 27. St. 1227.*





17. Polozhennia pro Derzhavnyi reiestr patentiv Ukrainy na promyslovi zrazky : nakaz Ministerstva osvity i nauky Ukrainy vid 12.04.2001 № 290. Ofitsiinyi visnyk Ukrainy. 2001. № 18. St. 1020.
18. Polozhennia pro Derzhavnyi reiestr svidotstv Ukrainy na znaky dlia tovariv i posluh : nakaz Ministerstva osvity i nauky Ukrainy vid 10.01.2002 № 10. Ofitsiinyi visnyk Ukrainy. 2002. № 5. St. 207.
19. Polozhennia pro Derzhavnyi reiestr Ukrainy topohrafii intehralnykh mikroskhem : nakaz Ministerstva osvity i nauky Ukrainy vid 12.04.2001 № 292. Ofitsiinyi visnyk Ukrainy. 2001. № 18. St. 805.
20. Poriadok provedennia orhanamy yustyttsii perevirok stanu pravovoi roboty ta systematyzatsii zakonodavstva : nakaz Ministerstva yustyttsii Ukrainy vid 18.01.2012 № 91/5. Ofitsiinyi visnyk Ukrainy. 2012 r. № 6. St. 225.
21. Pravyla skladannia i podannia zaiavky na vydachu svidotstva Ukrainy na znak dlia tovariv i posluh : nakaz Derzhpatentu Ukrainy vid 28.07.1995 r. № 116. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0276-95#Text> (data zvernennia: 15.11.2022 r.).
22. Pravyla skladannia, podannia ta provedennia ekspertyzy zaiavky na reiestratsiiu heohrafichnoho zaznachennia : nakaz Ministerstva rozvytku ekonomiky, torhivli ta silskoho hospodarstva Ukrainy vid 12.03.2021 r. № 536-21. Ofitsiinyi visnyk Ukrainy. 2021. № 41. St. 2491.
23. Pro unesennia zmin do deiakykh nakaziv Ministerstva yustyttsii Ukrainy : nakaz Ministerstva yustyttsii Ukrainy vid 23.10.2019 r. № 3228/5. Ofitsiinyi visnyk Ukrainy. 2019 r. № 82. St. 2805.
24. Rabotiahova L. I. Systematyzatsiia zakonodavstva Portuhalii u sferi intelektualnoi vlasnosti. Teoriia i praktyka intelektualnoi vlasnosti. 2014. № 3. S. 5–11.
25. Rehlament Apeliatsiinoi palaty Natsionalnoho orhanu intelektualnoi vlasnosti : nakaz Ministerstva rozvytku ekonomiky, torhivli ta silskoho hospodarstva Ukrainy vid 02.03.2021 r. № 433. Ofitsiinyi visnyk Ukrainy. 2021. № 39. St. 2336.
26. Sarai R. D., Kalyniuk S. S., Tymkiv D. Yu. Kodyfikatsiia mizhnarodnoho prava: teoretychni aspekty. Naukovyi visnyk Uzhhorodskoho Natsionalnoho universytetu. 2021. Seriia PRAVO. Vypusk 63. S. 3–8.
27. Teoretyko-prykładni problemy kodyfikatsii zakonodavstva u sferi intelektualnoi vlasnosti: monohrafiia / za nauk. red. d.iu.n. O. P. Orliuk; kol. avtoriv: S. Iu. Burlakov, A. V. Mindrul, L. I. Rabotiahova, O. O. Tverezenko, O. O. Shtefan ta in. Kyiv : NDI IV NAPrNU. Lazuryt-Polihraf, 2011. 326 s.
28. On common guidelines for the quality of drafting of Community legislation Interinstitutional agreement of 22.12.1998 (1999/C 73/01) The European Parliament, The Council of The European Union And The Commission Of The European Communities. URL: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:31999Y0317\(01\)](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:31999Y0317(01)) (data zvernennia: 25.11.2022 r.).

Надійшла до редакції 25.11.2022 року

### **Tverezenko O. Systematization of orders in the field of industrial property.**

The article substantiates the expediency of systematizing not only legislative acts, but also bylaws and regulations, in particular orders.

Based on the analysis of orders in the field of industrial property, the author established that:

- 1) most of the orders were adopted in 2001-2002, most of the latest changes to the orders were adopted in 2011. The vast majority of orders do not comply with the provisions of current laws of Ukraine in the field of industrial property and do not consider the requirements of EU legislation and the Association Agreement;



## ПРАВО ПРОМИСЛОВОЇ ВЛАСНОСТІ

---

- 2) the instruction on the procedure for issuing a Ukrainian patent for an invention protected by a USSR copyright certificate has lost its relevance, the deadline for submitting applications for a Ukrainian patent for an invention protected by a USSR certificate has expired. Considering the indication, the author proposes to recognize this order as invalid;
- 3) in 2005, a partial systematization took place, namely the consolidation of the orders related to the inspection of any person with the materials of an application for an object of intellectual property rights. The result of such consolidation was the adoption of one order of the Ministry of Education and Science of Ukraine, which combined 4 orders with a similar subject of legal regulation;
- 4) currently, 26 orders are in force in the industrial sphere of ownership, 13 of which relate to the maintenance of state registers in this field. To unify the requirements for maintaining these registers and optimize law enforcement, the author proposes to develop and adopt a single order on the Procedure for maintaining state registers in the field of industrial property.

*Keywords:* intellectual property, order, normative legal act, subordinate normative legal act, systematization, industrial property