



NFT — НОВІТНІЙ ЦИФРОВИЙ ОБ'ЄКТ АВТОРСЬКОГО ПРАВА ЧИ ФОРМА ВИРАЖЕННЯ ТВОРУ

Леонід Тарасенко,

*кандидат юридичних наук, доцент,
доцент кафедри інтелектуальної власності,
інформаційного та корпоративного права юридичного
факультету Львівського національного університету
імені Івана Франка
ORCID ID: 0000-0003-4359-8965*

Стаття присвячена висвітленню актуальних питань правової охорони NFT. Доведено, що в окрему групу об'єктів авторського права доцільно виділити нові цифрові об'єкти, які з'являються впродовж останніх років — NFT, мультимедійні твори, відеоігри (комп'ютерні ігри), інтернет-сайт, блокчейн та інші. Обґрунтовано, що NFT — це форма вираження (існування) об'єкта авторського права, а NFT-твір (фотографія, відео, картина, малюнок, музика тощо) за наявності оригінальності (творчого характеру) є об'єктом авторського права, який зафіксований у специфічній цифровій токенизованій формі. Доведено, що більшість спорів щодо NFT повинні вирішуватися з урахуванням висновків судових експертиз у сфері інтелектуальної власності та комп'ютерно-технічної експертизи.

Ключові слова: NFT, авторське право, твір, токен, блокчейн, цифрове середовище, судова експертиза

Вступ. Авторське право динамічно розвивається та повинно оперативнo реагувати на нові виклики, які ставлять перед ним інформаційні технології та нові технічні досягнення. Саме новітні, інноваційні технології змінюють світ довкола нас, надаючи можливості людям освоювати нові технічні можливості. Своєю чергою людина опиняється у діджиталізованому суспільстві, у цифровому середовищі, у якому все менше паперових документів, книжок тощо та «аналогових» пристроїв.

Усі сучасні пристрої (телефони, ноутбуки, комп'ютери, телевізори тощо), які оточують нас і якими ми щоденно користуємося, прив'язані до мережі Інтернет, підтримуючи з нею постійних зв'язок.

Люди щодня споживають нескінченну кількість інформації в широкому ро-

зумінні цього слова (новини, статті, публікації, фото- і відеоматеріали тощо), більшість якої є тим чи іншим об'єктом авторського права. Частина таких об'єктів є цифровими, діджиталізованими. Окремі з них існують завжди або майже завжди у цифровій формі. Так, комп'ютерна програма має виключно цифрову форму. Бази даних, аудіовізуальні твори, фотографії, об'єкти веб-дизайну (та інші малюнки, логотипи цифрового формату) здебільшого створюються у цифровій формі та використовуються у мережі Інтернет та в інший спосіб у цифровому середовищі. При цьому вказані об'єкти, зважаючи на розвиток технологій, фактично повністю перейшли у цифрову форму і практично не існують в інших не цифрових формах. Так, друк фотографій є рідкістю станом на сьогодні, фіксація будь-якого фільму



(аудіовізуального твору) не у формі файла практично не трапляється.

В окрему групу об'єктів авторського права доцільно виділити нові цифрові об'єкти, що з'являються впродовж останніх років — NFT, мультимедійні твори, відеоігри (комп'ютерні ігри), інтернет-сайт, блокчейн та інші. Зазначаємо, що правова природа цих об'єктів саме як об'єктів авторського права є дискусійною, що зумовлює численні наукові баталії щодо їх правового режиму.

Зважаючи на це, актуальним для здійснення наукового дослідження є правова природа NFT-твору як одного з об'єктів авторського права, що існують у цифровій формі.

Стан дослідження в науковій літературі. NFT є новим та сучасним об'єктом права, який здобув чим раз більше поширення лише впродовж останніх кількох років. Тому тільки нещодавно було здійснено кілька поодиноких наукових досліджень щодо окремих аспектів правової охорони NFT як об'єкта авторського права. Відтак науковий аналіз правового режиму NFT та NFT-твору є актуальним для наукової дискусії.

Метою цієї статті є аналіз правовідносин, об'єктом яких є NFT, характеристика правового режиму NFT-твору, визначення його правової природи, обґрунтування пропозицій з удосконалення правового регулювання досліджуваних відносин.

Основний зміст дослідження. Теза, що NFT є новим цифровим об'єктом авторського права, є доволі цікавим, проте спірним твердженням. У науковій літературі по-різному ставляться до NFT як об'єкта авторського права. Одні автори вказують, що сама ідея продавати авторські права в цифровому просторі є руйнівною, і критикують NFT як форму інтелектуальної власності [1]. Інші автори зазначають, що NFT підтверджує права (інтелектуальної) власності на цифрову власність [2], яка є актуальною, інноваційною та яка здобуватиме подальше поширення.

NFT сприяє розвитку цифрового мистецтва, трансформації усталеної форми вираження творів мистецтва у не просто цифрову форму, а у форму, яка є водночас і способом фіксації об'єкта, і доказом засвідчення прав на нього, і формою правової та технічної охорони цих авторських прав. Тому дискусійним вважається питання про те, чи NFT є:

- самостійним об'єктом авторського права;
- способом використання об'єкта авторського права (зокрема, у разі перетворення художньої картини чи звичайного файла з фотографією у цифрову токенизовану форму);
- об'єктивною формою вираження твору (цифрова токенизована форма);
- охоронним цифровим документом;
- способом технічного захисту об'єкта авторського права від посягань на нього.

Окрім того, переведення твору у NFT-форму є способом (намаганням) комерціалізації об'єкта авторського права.

З технічної точки зору NFT є невзаємозамінним токеном (non-fungible token). Невзаємозамінність означає унікальність. Наприклад, колекційна картинка (малюнок, фото тощо), яка представлена токеном і є єдиною у своєму роді, не може бути замінена іншою аналогічною, бо іншої такої в природі вже не існує [3]. Тобто NFT — це форма вираження (існування) об'єкта авторського права. Власне це є однією з ознак об'єкта авторського права — об'єктивна форма вираження. Відтак, токенизований твір (фотографія, відео, картина, малюнок, музика тощо) за наявності оригінальності (творчого характеру) є об'єктом авторського права. Однак, на нашу думку, об'єктом авторського права є не сам NFT, а саме NFT-твір, тобто твір, зафіксований у специфічній цифровій токенизованій формі. У науковій літературі також вказують, що NFT саме допомагає авторам зареєструвати свої роботи для подальшого продажу за допомогою системи смарт-контрактів, і авторські права



ПОГЛЯД НАУКОВЦЯ

на такий об'єкт у подальшому підтверджуються цифровим сертифікатом [4, 43].

Більше того, цей твір у формі файлу можна створити одразу як NFT-твір або перевести у цифрову-NFT форму. Окрім того, щоб відтворити цей NFT-твір, слід володіти відповідними навичками, технічними знаннями, відповідним програмним забезпеченням та, інколи, фінансовими ресурсами. Розвиток NFT-мистецтва є сучасним способом монетизації об'єктів авторського права. Токенізація творів також надає додаткові можливості й щодо захисту авторських прав на такі об'єкти завдяки блокчейн-технології, на якій функціонує NFT.

Принцип токенизації твору в науковій літературі описують так: цифрове мистецтво працює за принципом прикріплення унікального та незмивного підпису до електронного файлу, «токенізуючи» його на блокчейні, і цей non-fungible token (NFT) являє собою особливу цінність для авторів — інтелектуальна власність, право на яку підтверджено у блокчейні (закачування, токенизація певного твору на NFT платформі) [5, 321]. У подальшому NFT-твір відображається на NFT-платформі та стає доступним для перегляду і для купівлі його іншими особами [4, 46]. Відтак купити NFT-твір можуть лише користувачі відповідної NFT-платформи, на якій розміщено NFT (який містить у собі токенизований твір). Кількість користувачів такої NFT-платформи може бути різною. Як свідчать дані однієї з таких NFT-платформ, кількість її користувачів сягає кілька мільйонів, також додатково NFT-твори є доступними для користувачів соціальних мереж, у яких NFT-платформа дублює пропозиції щодо продажу NFT-творів [6].

Очевидно, що більшість об'єктів авторського права можуть бути токенизовані — фотографії, малюнки, відео, музичні твори тощо, що зумовлює створення NFT-твору, тобто твору, який існує не просто у цифровій формі, а у

специфічній цифровій токенизованій формі.

Після токенизації власник NFT-об'єкта здійснює всі авторські права на цей твір самостійно: використовує на власний розсуд, дає дозвіл на використання NFT-твору третім особам (у тому числі із застосуванням смарт-контрактів). Автор (власник NFT-твору) може також відчужити права на цей твір, уклавши відповідний договір (купівлі-продажу, дарування тощо, зазвичай шляхом укладення саме смарт-контракту). При цьому NFT (як водночас і цифровий сертифікат) засвідчує унікальність твору, що дає змогу підвищити його вартість та уникнути в майбутньому незаконного поширення в цифровому середовищі (що притаманно практично всім цифровим та оцифрованим об'єктам авторського права).

Звертаємо увагу, що токен існує в одному унікальному (оригінальному) примірнику, що зумовлює його цінність (як витвір мистецтва, який створено в певній формі — картина, скульптура тощо). Концепція NFT продовжила «справу, розпочату блокчейном» і по суті запропонувала реалізацію ідеї створення програмованого цифрового дефіциту, який дав змогу запустити процес формування крипто-предметів колекціонування [7]. Погоджуємося, що NFT є специфічним цифровим контентом, який має певну цінність. Водночас вартість будь-якого примірника NFT-твору є доволі оціночним фактором, оскільки, як свідчить практика продажу/перепродажу NFT-творів, ціну на такий товар спрогнозувати складно, зважаючи на непередбачуваний попит на таку специфічну цифрову продукцію.

NFT є водночас і унікальним цифровим активом, і цифровим сертифікатом (у якому міститься інформація про об'єкт), що «прикріплений» до будь-якого «цифрового товару» (зображення, відео, аудіо тощо) [3]. Тобто NFT є не лише формою вираження цифрового твору, а й цифровим документом (доказом) створення та існування певного



об'єкта, зокрема, й об'єкта авторського права. NFT певною мірою замінює Свідоцтво про реєстрацію авторського права, чи договір про набуття виключних прав на твір. NFT — це водночас доказ унікальності твору і фіксація інформації про твір та його автора (володільця майнових прав). Звертаємо увагу, що в цьому разі йдеться не про автора твору, який було токенизовано, а саме про особу, яка здійснила токенизацію твору. Ці особи (автор твору і особа, яка токенизувала твір) можуть співпадати, а можуть бути різними особами.

«Токенизований сертифікат» прив'яже об'єкт власності до суб'єкта на певний момент часу за унікальним посиланням. Сертифікат підтверджує, що цифровий актив являє собою щось неповторне і рідкісне [7]. Для прикладу, покупець NFT-об'єкта зазвичай отримує блокчейн-сертифікат, що зберігається в цифровому гаманці та підтверджує володіння об'єктом, а інформація про це володіння і про всі його подальші зміни буде доступна всім учасникам системи, відкрито і прозоро; сам твір мистецтва (зокрема, анімація, картинка або відео) при цьому продовжує «жити» в Інтернеті в загальному доступі [8, 85].

Токени зберігаються у відкритому блокчейні, тому інформація про об'єкт, історія його операцій буде доступна та достовірна завжди, а відтак NFT являє собою право володіти оригінальною версією певного об'єкта, NFT дає змогу зафіксувати авторські права, що підтверджуються в блокчейні [3].

Блокчейн сам по собі, про що вже було вказано вище, забезпечує технічний захист об'єкта авторського права, який токенизовано автором (іншим суб'єктом авторського права). Однак блокчейн не перевіряє справжність робіт і не верифікує автора на вході [7]. Тому можливими є спори щодо авторства на такі NFT-твори, якщо токенизацію здійснено особою, яка не є автором твору та не володіє майновими авторськими правами. Окрім того, токенизація твору може трактуватися як відтворення

твору, його переробка (це майнове авторське право), або ж як інша зміна твору (натомість така дія може трактуватися автором твору як дія щодо порушення цілісності твору, його перекручування, спотворення тощо), що підпадає під одне з особистих немайнових прав автора.

Тому, незалежно від передання майнових авторських прав, автор первісного твору, який у подальшому було перетворено у NFT-твір, може протидіяти такому перетворенню та забороняти подальше використання такого твору. Якою буде відповідь судової практики (у тому числі закордонної, зважаючи на безкордонність цифрового середовища) — спрогнозувати складно. Водночас більшість таких спорів мали б вирішуватися з урахуванням висновків судових експертиз у сфері інтелектуальної власності та комп'ютерно-технічної експертизи.

Як бачимо, станом на сьогодні за кордоном уже виникають численні судові спори щодо порушення прав інтелектуальної власності при створенні та використанні NFT-творів. Так, власники NFT-об'єктів почали створювати значні проблеми для власників торговельних марок, володільців авторських прав. Зокрема, йдеться про використання у NFT-творах чужих об'єктів права інтелектуальної власності, у тому числі — перероблених, а також образів відомих осіб [9]. Наприклад, компанія Hermès подала до суду (окружний суд США) позов на художника Мейсона Ротшильда за розробку NFT-творів, які містили дизайнерське зображення сумок бренду «Birkin», права на який належали компанії. Окрім того, вказані сумки були марковані позначенням «Metabirkins», що є подібним до ступеня змішування з торговельною маркою «Birkin» [10]. Відтак, як бачимо, спір стосується потенційного порушення прав на торговельну марку (незаконне використання) і порушення авторського права на дизайн сумки або прав на промисловий зразок (через незаконне відтворення/копіювання). Власне відповіді на ці питання, чи позначення «Metabirkins» є



ПОГЛЯД НАУКОВЦЯ

подібним до ступеня змішування з торговельною маркою «Birkin» і чи дійсно у NFT-творі використано дизайнерське зображення сумки, можна отримати шляхом призначення судової експертизи, оскільки саме висновок експерта в цьому випадку буде належним засобом доказування таких обставин.

В іншій судовій справі американський репер Lil Yachty подав до суду на музичний NFT-стартап Opulous за порушення прав на його образ та на належну йому торговельну марку, стверджуючи, що компанія використовувала його зображення та належну йому ТМ у матеріалах ЗМІ без його згоди під час рекламування та просування кампанії щодо забезпечення музичній індустрії «захищених авторським правом» NFT [11].

Вказані приклади засвідчують, що NFT-твори можуть не лише відтворювати об'єкти авторського права, а й містити певні позначення, використання яких може трактуватися як використання певної торговельної марки або промислового зразка (у тому числі — незареєстрованого).

NFT-мистецтво забезпечує монетизацію власнику відповідного об'єкта NFT. Алгоритм продажу NFT-об'єкта окремі автори описують так: автор завантажує свою роботу в цифрову галерею, в цей час у блокчейні Ethereum створюється транзакція, яка забезпечує переміщення токена, який пов'язаний з цією роботою, у криптогаманець автора, при цьому угода підписана цифровим підписом художника, що підтверджує автентичність роботи. Після цього робота завантажується в «Inter Planetary File System» (міжпланетна файлова система). Під час здійснення купівлі роботи в блокчейні Ethereum виконується ще одна транзакція: токен переміщується в гаманець покупця, а вартість криптовалюти, переміщується в гаманець продавця [5, 321].

Власник NFT-твору може отримувати роялті, яке сплачується так. NFT-твір кодуються програмним кодом (так зва-

ним смарт-контрактом), який дає змогу перевірити право (інтелектуальної) власності та забезпечує управління правами на NFT-твір (зокрема й правом на використання NFT-твору). Смарт-контракт може бути створений таким чином, щоб деякі NFT автоматично розподіляли частину суми, сплаченої за будь-який продаж/використання NFT, тобто виплачували роялті початковому власнику [12]. Смарт-контракт забезпечується комп'ютерною програмою, для якої встановлено певні правила використання NFT, що покликані забезпечити безпеку цифровому активу, який токенизовано [13, 52]. Технологічна платформа, що забезпечує такі процеси, базується на блокчейні.

Концепція NFT продовжила «справу, розпочату блокчейном» і по суті запропонувала реалізацію ідеї створення програмованого цифрового дефіциту, який дав змогу запуснути процес формування крипто-предметів колекціонування, тому NFT ідеально підходить і для гейм-арту, і для рідкісних предметів колекціонування [7]. Погоджуємося з цією тезою і вказуємо на можливість токенизації багатьох об'єктів авторського права залежно від попиту та пропозиції, що є визначальними факторами для подальших угод і транзакцій з такими об'єктами.

У науковій літературі також наголошують, що NFT є концепцією мета-володіння, яка спирається на код, що дає змогу здійснювати цифрове поширення, подібне володіння, вичерпання ресурсів, перепродаж за винагороду і примусове виконання в контексті системи, заснованої на блокчейні [8, 89]. Більше того, токенизація твору, володіння і обслуговування NFT-твору є доволі недешевим способом володіння об'єктом авторського права [7], оскільки транзакційні збори, що стягуються за кожен токенизований, проданий або подарований одиницю, можуть різко змінювати свою вартість у бік збільшення або зменшення [5, 322]. Варто вказати, що утримувати NFT-твір може бути доволі недешево порівняно з об'єктами авторського права, які існують



у традиційних формах. Вартість утримання залежить від виду NFT-платформи та від розмірів зборів за перебування на такій платформі і за обслуговування відповідних транзакцій з NFT.

Висновки. NFT — не є об'єктом авторського права, а є об'єктивною цифровою формою вираження твору. NFT-твір, тобто твір, який токенизовано автором (іншим володільцем майнових авторських прав), може охоронятися як новітній об'єкт авторського права, що існує у специфічній цифровій формі. Законодавство у сфері авторського права практично не пристосоване для регулювання відносин з використання творів у цифро-

вому середовищі, відтак і NFT-твори мають не визначений правовий режим. Станом на сьогодні до відносин, пов'язаних зі створенням NFT-твору, його використанням, здійсненням та захистом авторських прав на нього, слід застосовувати чинне законодавство про авторське право, яке далеко не досконале щодо регулювання відносин у цифровому середовищі загалом. ●

Список використаних джерел / List of references

1. Ifeanyi E Okonkwo. *NFT, copyright and intellectual property commercialization. International Journal of Law and Information Technology*. 2021. eaab010. <https://doi.org/10.1093/ijlit/eaab010> (дата звернення 22.04.2022).
2. Alex Baldwin. *Anti-piracy group launches NFT takedown service. World Intellectual Property Review Bulletin*. 2022. URL: <https://www.worldipreview.com/news/anti-piracy-group-launches-nft-takedown-service-22103> (дата звернення 29.03.2022).
3. Данило Цьвок. *Що таке NFT і як продати цифрове мистецтво за мільйони*. 2021. URL: <https://ain.ua/ru/2021/03/18/nft-renesans-abo-yak-prodati-cifrove-mistectvo-za-miljoni/> (дата звернення 29.03.2022).
4. Rafli, Dw Putu Alit Denbagus. *NFT Become a Copyright Solution. Journal of Digital Law and Policy*. 2022. 1 (2). P. 43-52.
5. Борщевська Н., Нос О. *Розвиток цифрового мистецтва як сучасного способу монетизації мистецтва та захисту авторських прав. Актуальні проблеми сучасного дизайну. Київський національний університет технологій та дизайну*. 2021. С. 320–323.
6. BYBIT NFT. 2022. URL: <https://www.bybit.com/uk-UA/nft/> (дата звернення 29.03.2022).
7. Ольга Сімсон. *Цифрове мистецтво, блокчейнізація та NFT: юридичний розбір*. 2022. URL: <https://ilti.com.ua/czifrove-mistectvo,-blokchejnizaczija-ta-nft-yuridichnij-rozbir> (дата звернення 29.03.2022).
8. Ізбаш О. О. *Інтелектуальна власність у цифровому просторі. Інформація і право*. 2021. 3 (38). С. 82–89.
9. Alex Baldwin. *Anti-piracy group launches NFT takedown service. World Intellectual Property Review Bulletin*. 2022. URL: <https://www.worldipreview.com/news/anti-piracy-group-launches-nft-takedown-service-22103> (дата звернення 29.03.2022).
10. Muireann Bolger. *Hermès sues 'get rich quick' creator of handbag NFTs. World Intellectual Property Review Bulletin*. 2022. URL: <https://www.worldipreview.com/news/hermes-sues-get-rich-quick-creator-of-handbag-nfts-22034> (дата звернення 29.03.2022).



11. Alex Baldwin. *Lil Yachty sues music NFT startup over likeness*. *World Intellectual Property Review Bulletin*. 2022. URL: <https://www.worldipreview.com/news/lil-yachty-sues-music-nft-startup-over-likeness-22076> (дата звернення 29.03.2022).
 12. Appinventiv. *What Is NFT And How Does It Works — A Detailed Guide*. 2022. URL: <https://appinventiv.com/blog/guide-to-nft-and-its-uses/> (дата звернення 29.03.2022).
 13. Ali Muddasar, Sikha Bagui. *Introduction to NFTs: The Future of Digital Collectibles*. *International Journal of Advanced Computer Science and Applications*. 2021. № 12 (10). P. 50–56.
1. Ifeanyi E Okonkwo. *NFT, copyright and intellectual property commercialization*. *International Journal of Law and Information Technology*. 2021. eaab010. <https://doi.org/10.1093/ijlit/eaab010> (дата звернення 29.03.2022).
 2. Alex Baldwin. *Anti-piracy group launches NFT takedown service*. *World Intellectual Property Review Bulletin*. 2022. URL: <https://www.worldipreview.com/news/anti-piracy-group-launches-nft-takedown-service-22103> (дата звернення 29.03.2022).
 3. Danylo Tsvok. *Shcho take NFT i yak prodaty tsyfrove mystetstvo za miliony*. 2021. URL: <https://ain.ua/ru/2021/03/18/nft-renesans-abo-yak-prodati-cifrove-mistectvo-za-miljoni/> (дата звернення 29.03.2022).
 4. Rafli, Dw Putu Alit Denbagus. *NFT Become a Copyright Solution*. *Journal of Digital Law and Policy*. 2022. 1 (2). P. 43–52.
 5. Borshchevska N., Nos O. *Rozvytok tsyfrovoho mystetstva yak suchasnoho sposobu monetyzatsii mystetstva ta zakhystu avtorskykh prav. Aktualni problemy suchasnoho dyzainu*. *Kyivskyi natsionalnyi universytet tekhnolohii ta dyzainu*. 2021. S. 320–323.
 6. BYBIT NFT. 2022. URL: <https://www.bybit.com/uk-UA/nft/> (дата звернення 29.03.2022).
 7. Olha Simpson. *Tsyfrove mystetstvo, blokcheinizatsiia ta NFT: yurydychnyi rozbir*. 2022. URL: <https://ilti.com.ua/czifrove-mistectvo,-blokchejnizacziya-ta-nft-yuridichnij-rozbir> (дата звернення 22.04.2022).
 8. Izbash O. O. *Intelektualna vlasnist u tsyfrovomu prostori*. *Informatsiia i pravo*. 2021. 3 (38). S. 82–89.
 9. Alex Baldwin. *Anti-piracy group launches NFT takedown service*. *World Intellectual Property Review Bulletin*. 2022. URL: <https://www.worldipreview.com/news/anti-piracy-group-launches-nft-takedown-service-22103> (дата звернення 29.03.2022).
 10. Muireann Bolger. *Hermès sues ‘get rich quick creator of handbag NFTs*. *World Intellectual Property Review Bulletin*. 2022. URL: <https://www.worldipreview.com/news/hermes-sues-get-rich-quick-creator-of-handbag-nfts-22034> (дата звернення 29.03.2022).
 11. Alex Baldwin. *Lil Yachty sues music NFT startup over likeness*. *World Intellectual Property Review Bulletin*. 2022. URL: <https://www.worldipreview.com/news/lil-yachty-sues-music-nft-startup-over-likeness-22076> (дата звернення 22.04.2022).
 12. Appinventiv. *What Is NFT And How Does It Works — A Detailed Guide*. 2022. URL: <https://appinventiv.com/blog/guide-to-nft-and-its-uses/> (дата звернення 29.03.2022).
 13. Ali Muddasar, Sikha Bagui. *Introduction to NFTs: The Future of Digital Collectibles*. *International Journal of Advanced Computer Science and Applications*. 2021. № 12 (10). R. 50–56.

Надійшла до редакції 29.03.2022 року



Tarasenko L. NFT — the latest digital copyright object or form of expression. The article is dedicated to current issues of NFT legal protection. There were analysed the legal nature of NFT as an object of copyright, the legal regime of NFT — the work, and some proposals for improving the legal regulation of these relations are substantiated. It has been proven that in a separate group of copyright objects it is expedient to allocate new digital objects that appear recently — NFT, multimedia works, video games (computer games), Internet site, blockchain, and others. The legal nature of new digital copyright objects has been found to be controversial. It is established that in the scientific literature NFT is interpreted as an independent object of copyright, as a way to use the object of copyright (for example, conversion of art into a digital token form), as an objective form of expression (digital token form), as security digital document, as a way of technical protection of the copyright object from encroachment on it. It has been proven that converting a work into an NFT form is a way to commercialize a copyright object. Furthermore, it is substantiated that NFT is a form of expression (existence) of the object of copyright, and NFT-work (photography, video, painting, drawing, music etc.) in the presence of originality (creative nature) is the object of copyright, which is fixed in specific digital tokenized form.

It has been established that tokenization of works provides additional opportunities for copyright protection of such objects due to blockchain — the technology on which NFT operates.

It has been proven that NFT as a digital certificate certifies the uniqueness of the work, which allows increasing its value and avoid illegal distribution in the digital environment in the future (which is typical of almost all digital and digitized copyright objects). Likewise, it has been proven that most NFT disputes should be resolved based on the findings of judicial intellectual property and computer science expertise.

It has been established that copyright law is not adapted to regulate the use of works in the digital environment, so NFT works have an undefined legal regime as objects of copyright. It has been proven that the current copyright law, which is imperfect in regulating relations in the digital environment in general, should be applied to the relations related to the creation, use, exercise, and protection of NFT works.

Keywords: NFT, copyright, work, token, blockchain, digital environment, judicial expertise